

*Столбовой ОВ
Ю.И. Столбовой*

Санкт-Петербургское государственное
бюджетное учреждение «Комплексный центр
социального обслуживания населения
Выборгского района»
Лесной пр., д. 37, лит. К,
Санкт-Петербург, 194100

ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная
система торгов»
Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
Москва, 119435

ООО «СтройСервисПроект»
ул. Орбели, д.8, лит. Д, пом. 3Н,
Санкт-Петербург, 194156

РЕШЕНИЕ

по делу № 44-5415/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

05.12.2018

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю закупок
(далее – Комиссия УФАС) в составе:

в присутствии представителей СПб ГБУ «Комплексный центр
социального обслуживания населения Выборгского района» (далее –
Заказчик):

в отсутствие представителей ООО «СтройСервисПроект» (далее –
Заявитель), надлежащим образом уведомленных о месте и времени заседания
Комиссии УФАС,

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 30392-ЭП/18 от 29.11.2018)
на действия аукционной комиссии при определении поставщика путем
проведения электронного аукциона на выполнение работ по монтажу
комплексной системы обеспечения безопасности (АПС, СОУЭ, ОС, КТС,
СКУД, СВН) в здании СПб ГБУ «КЦСОН Выборгского района» по адресу:
Санкт-Петербург, Лесной пр., д.37, лит.К (далее – аукцион), а также в

результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении аукциона размещено 08.11.2018 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, номер извещения 0372200057118000068. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 896 435, 00 рублей.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в необоснованном, по мнению Заявителя, отказе ООО «СтройСервисПроект» в допуске к участию в аукционе. Также Заявитель обжалует положения документации об аукционе, которые, по его мнению, не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Заказчик считает жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на жалобу.

Рассмотрев жалобу, Комиссия УФАС пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям в соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.11.2018 №0372200057118000068-1, Заявителю (заявка № 224) отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

Отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа: на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ; (Участнику закупки с идентификационным номером заявки 224 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ввиду предоставления недостоверной информации, а именно: В заявке указаны недостоверные сведения об объекте закупки, не соответствующие техническим стандартам РФ, указанным в аукционной документации: К товару «Выключатели автоматические» в заявке указано: «Рабочая наибольшая отключающая способность (I_{cs}) 10000А. Номинальная наибольшая отключающая способность (I_{cn}) 6000А.» Согласно п. 5.2.4 и таблице 18 ГОСТ Р 50345-2010 (МЭК 60898-1:2003) значению рабочей наибольшей отключающей способности (I_{cs}) 6000 А соответствует номинальная наибольшая отключающая способность (I_{cn}) 6000 А, что не соответствует указанным в заявке значениям 10 000А и 6000 А.)

Анализ аукционной документации показал, что в Приложении № 3 к Техническому заданию Заказчиком установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки.

При описании товарной позиции № 27 «Выключатели автоматические» Заказчиком установлены, в том числе, следующие требования: Рабочая наибольшая отключающая способность I_{cs} до 10000 А. Номинальная наибольшая отключающая способность I_{cn} не менее 6000 А. Товар должен соответствовать ГОСТ Р 50345-2010 (МЭК 60898-1:2003) «Аппаратура малогабаритная электрическая. Автоматические выключатели для защиты от сверхтоков бытового и аналогичного назначения. Часть 1. Автоматические выключатели для переменного тока».

В ходе заседания Комиссии УФАС установлено, что Заявителем в заявке на участие в электронном аукционе по товару № 27 «Выключатели автоматические» в отношении рассматриваемых показателей указаны следующие значения: Рабочая наибольшая отключающая способность I_{cs} 10000 А. Номинальная наибольшая отключающая способность I_{cn} 6000 А.

Согласно ГОСТ Р 50345-2010 «Аппаратура малогабаритная электрическая. Автоматические выключатели для защиты от сверхтоков бытового и аналогичного назначения. Часть 1. Автоматические выключатели для переменного тока», выключатель с указанной номинальной наибольшей отключающей способностью (I_{cn}) имеет соответствующую ей рабочую наибольшую отключающую способность (I_{cs}).

Соотношение между рабочей (I_{cs}) и номинальной (I_{cn}) наибольшими отключающими способностями (коэффициент К)

I_{cn}, A	К
-------------	---

До 6000 включ.	1,00
Св. 6000 до 10000 включ.	0,75 ^{a)}
Св. 10000	0,50 ^{b)}
а) Минимальное значение =6000 А.	
б) Минимальное значение =7500 А.	

При указанных обстоятельствах, исходя из буквального толкования положений ГОСТ, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что для номинальной наибольшей отключающей способности $I_{сн}$ 6000 А должна соответствовать рабочая наибольшая отключающая способность ($I_{ср}$) равная 6000 А, при которой коэффициент соотношения указанных показателей (К) будет равен 1.

Таким образом, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что участником закупки при описании товарной позиции № 27 были указаны значения показателей номинальной наибольшей отключающей способности ($I_{сн}$) и рабочей наибольшей отключающей способности ($I_{ср}$) не соответствующие требованиям ГОСТ, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Учитывая изложенное, у аукционной комиссии имелись достаточные основания для принятия решения об отказе ООО «СтройСервисПроект» в допуске к участию в аукционе.

2. В отношении доводов Заявителя, касающихся обжалования положений документации об аукционе, Комиссия УФАС отмечает следующее.

Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Принимая во внимание, что жалоба Заявителя подана после окончания срока приема заявок на участие в рассматриваемом аукционе, Комиссия УФАС оставляет жалобу в указанной части без рассмотрения по существу.

Комиссия УФАС, руководствуясь ст. ст. 2, 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройСервисПроект» необоснованной.
2. Доводы жалобы, касающиеся обжалования положений аукционной документации, Комиссией УФАС не рассматриваются на основании п. 3.37 Административного регламента и ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

СПб ГБУ «Комплексный центр социального обслуживания населения Выборгского района»
Лесной пр., д. 37, лит. К,
Санкт-Петербург, 194100
тел.: (812) 2955521

ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов»
Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
Москва, 119435
факс: (495) 787-29-98

ООО «СтройСервисПроект»
ул. Орбели, д. 8, лит. Д, пом. 3Н,
Санкт-Петербург, 194156
тел.: (812) 207-20-70

Уведомление о принятии
жалобы к рассмотрению

Санкт-Петербургское УФАС России уведомляет, что 05 декабря 2018 г. в 13:40 часов по адресу: Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, 2 этаж, каб. 202 (вход через 1 этаж налево) состоится рассмотрение жалобы ООО «СтройСервисПроект» (далее – Заявитель) (вх. № 30392-ЭП/18 от 29.11.2018) на действия СПб ГБУ «Комплексный центр социального обслуживания населения Выборгского района» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по монтажу комплексной системы обеспечения безопасности (АПС, СОУЭ, ОС, КТС, СКУД, СВН) в здании СПб ГБУ "КЦСОН Выборгского района" по адресу: Санкт-Петербург, Лесной пр., д.37, лит. К (извещение № 0372200057118000068).

Заказчик, аукционная комиссия, Заявитель вправе участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей, чьи полномочия должны быть надлежащим образом подтверждены.

В соответствии с ч. 7 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Заказчик не вправе заключить государственный контракт до рассмотрения жалобы органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с ч. 3, 5 ст. 106 Закона о контрактной системе Заказчику, комиссии по осуществлению закупок представить письменные возражения на жалобу (в трех экземплярах), документацию о закупках, заявки на участие в определении поставщиков (подрядчика, исполнителя), протоколы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, аудио-, видеозаписи и иную информацию и документы, составленные в ходе определения поставщиков (подрядчика, исполнителя), сведения о ходе заключения государственных контрактов, проекты контрактов, подготовленные для заключения, либо в случае заключения – копии государственных контрактов.

Документы по указанному заказу должны быть представлены на комиссию по рассмотрению жалобы на электронном носителе (CD-диске) для приобщения к материалам дела. Оригиналы документов представить на комиссию для обзора.

Заявителю на заседание комиссии необходимо представить надлежащие доказательства, подтверждающие факт подачи заявки на участие в закупке в случае ее подачи.

Оператору электронной площадки, Заказчику, Уполномоченному органу обеспечить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта.

Информация о содержании жалобы размещена на официальном сайте в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru.

Начальник отдела контроля
федеральной контрактной системы

О.А. Рослова

Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу
Адрес 199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского
острова, д.13, лит.А
Тел./факс (812) 313-04-30 -приемная, 313-
04-15 - факс
E-mail to78@fas.gov.ru

**Жалоба
на действия/бездействие
Аукционной комиссии (Заказчика)
при рассмотрении
ПЕРВЫХ ЧАСТЕЙ ЗАЯВОК
на участие в ОАЭФ**

СВЕДЕНИЯ О ЗАЯВИТЕЛЕ

Наименование: Общество с ограниченной ответственностью «СтройСервисПроект»
ОГРН: 1117847499593
ИНН: 7802770198
КПП: 780201001
Адрес: 194156, Санкт-Петербург, ул. Орбели, д.8, лит. Д, пом. 3Н
Сведения о расчетном счете в банке
Р/с: 40702810642260000390
Филиал № 7806 Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в г. Санкт-Петербурге
К/с: 30101810240300000707
БИК: 044030707
Тел./факс.: (812) 207-207-0
E-mail: 89213198986@mail.ru

СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ

Наименование: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Комплексный центр
социального обслуживания населения Выборгского района»
Место нахождения: Лесной пр., д. 37, лит. К, Санкт-Петербург, 194100
Почтовый адрес: Лесной пр., д. 37, лит. К, Санкт-Петербург, 194100
Ответственное должностное лицо:
Павленков Сергей Николаевич, Лукиянова Ирина Николаевна
Тел./факс.: (812) 248-18-62; 248-18-66, 295-55-21
E-mail: kcsonv@yandex.ru; kcsonv-gz@yandex.ru

СВЕДЕНИЯ ОБ АУКЦИОННОЙ КОМИССИИ

Наименование: Аукционная комиссия
Состав комиссии: Председатель комиссии Беляева Наталья Геннадиевна; Заместитель председателя
Лукиянова Ирина Николаевна, Член комиссии Гулин Олег Викторович, Член
комиссии Калинина Светлана Викторовна, Член комиссии Павленков Сергей
Николаевич, Секретарь Коноплева Анна Владимировна.

СВЕДЕНИЯ ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ОРГАНЕ / СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Сведения о специализированной организации
Не привлекалась
Сведения об уполномоченном органе

Не привлекался

Информация о контрактной службе (контрактном управляющем), ответственной(ым) за заключение контракта

начальник отдела государственных закупок – Лукиянова Ирина Николаевна.

Адрес электронной почты: kcsopv-gz@yandex.ru

Номер контактного телефона: факс 248-18-66, 295-55-21

СВЕДЕНИЯ О РАЗМЕЩАЕМОМ ЗАКАЗЕ

Заказ № 0372200057118000068

Открытый аукцион в электронной форме

Предмет аукциона (контракта): Выполнение работ по монтажу комплексной системы обеспечения безопасности (АПС, СОУЭ, ОС, КТС, СКУД, СВН) в здании СПб ГБУ "КЦСОН Выборгского района" по адресу: Санкт-Петербург, Лесной пр., д.37, лит.К

Дата размещения извещения о проведении ОАЭФ: 08.11.2018г.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в ОАЭФ: 16.11.2018г. в 07:00

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 19.11.2018г.

Дата и время проведения ОАЭФ (по местному времени): 22.11.2018г. в 09:05

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 896 435,00 рублей

Номер заявки: 224

СУТЬ ЖАЛОБЫ

Заявитель был намерен реализовать свои права на участие в ОАЭФ (открытый аукцион в электронной форме) путем подачи заявки на участие в указанном аукционе.

Поданная заявка на участие в аукционе была неправомерно отклонена. Заявителем был получен отказ в допуске к участию в ОАЭФ, формулировка отказа и причины отказа приведены комиссией неправомерно.

Ниже приводится обоснования неправомерности причин отклонения.

Спорный товар.

- Выключатели автоматические

Спорный показатель.

- Рабочая наибольшая отключающая способность
- Номинальная наибольшая отключающая способность

Комиссия необоснованно полагает, что в заявке предоставлены "недостоверные" сведения, которые якобы "не соответствуют техническим стандартам."

Данное решение комиссии неправомерно.

В заявке указано

Рабочая наибольшая отключающая способность (Ics) 10000 А.

Номинальная наибольшая отключающая способность (Icn) 6000 А.

В требованиях заказчика указано

Рабочая наибольшая отключающая способность Ics до 10000 А.

Номинальная наибольшая отключающая способность Icn не менее 6000 А.

То есть в заявке указаны показатели, которые соответствуют требованиям заказчика.

В п. 5.2.4 ГОСТ Р 50345-2010, на который ссылается комиссия, указано

Номинальная наибольшая отключающая способность - это значение предельной наибольшей отключающей способности (см. 3.5.5.1), указанное для выключателя изготовителем

В п. 3.5.5.1 ГОСТ Р 50345-2010 указано

- предельная наибольшая отключающая способность (ultimate short-circuit breaking capacity): Отключающая способность, для которой *предписанные условия*, соответствующие указанному циклу испытаний, не предусматривают способности выключателя проводить в течение условного времени ток, равный 0,85 тока нерасцепления

То есть способность НЕ ПРОВОДИТЬ ток, зафиксированной силы, в течение условного времени.

Участником предложено значение, означающее, что не проводится ток, силой до 10000 Ампер, что превышает 6000 А.

В таблице же 18, на который ссылается комиссия имеются формулировки "минимальный", то есть не имеется ограничения на верхнюю границу диапазона.

Таким образом приведенное в заявке сочетание токов для двух видов отключающей способности НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ положениям ГОСТ Р 50345-2010. и решение комиссии неправомерно.

Более того, ссылка на таблицу 18 ГОСТ Р 50345-2010 и использование этой таблицы при анализе показателей недопустимы.

Таблица 18 ГОСТ Р 50345-2010 является частью регламентных требований к ИСПЫТАНИЯМ продукции, входит в состав п 9.12.11 Методика испытания.

То есть конкретные значения спорных показателей возможно привести только по РЕЗУЛЬТАТАМ ИСПЫТАНИЯ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ.

Т.к. это требование классифицируется как нарушение законодательства, то и применение таблицы 18 ГОСТ Р 50345-2010 при оценке показателей является нарушением.

То есть, приведенные (спорные) показатели по спорному товару соответствует требованиям, является корректным. Причина отклонения неправомерна.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЗАЯВКА СОСТАВЛЕНА КОРРЕКТНО, ЗАЯВИТЕЛЬ ДОЛЖЕН БЫТЬ ДОПУЩЕН К АУКЦИОНУ.

Обращаем также внимание на то, что в самих требованиях к материалам зафиксированы нарушения правил описания объекта закупки, которые в т.ч. ПОВЛИЯЛИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ЗАКУПКИ.

При размещении аукционной документации (размещении заказа) заказчиком допущены нарушения, а также зафиксированы факты создания заказчиком условий, которые ограничивают количество участников аукциона.

Данные нарушения классифицируются как повлиявшие на результаты закупки, в т.ч. повлиявшие на результаты рассмотрения заявок.

Влияние на результаты закупки.

- Из-за нарушений были неправомерно отклонены заявки, что, в свою очередь привело к тому, что отклоненные участники не могли принять участие в торгах, то есть снизить цену контракта меньше той, которая зафиксирована по результатам закупки.
- Более того, это привело к перерасходу бюджетных средств.

Влияние на результаты рассмотрения заявок.

- Нарушения спровоцировали участников на подготовку заведомо некорректных заявок или создали условия, при которых заявку подготовить невозможно.
- Нарушения спровоцировали комиссию, при рассмотрении заявок, на неверную оценку и сопоставления требований к товарам и инструкции с содержанием отклоненных заявок.

Ниже приводится описание нарушений.

При размещении аукционной документации (размещении заказа) заказчиком допущены нарушения, а также зафиксированы факты создания заказчиком условий, которые ограничивают количество участников аукциона.

Положения законодательства, по которым применима фиксация допущенных нарушений

- Положения ст. 8 Закона №44-ФЗ.
- Положения ст. 33 Закона №44-ФЗ.
- Положения ст. 34 Закона №44-ФЗ.
- Положения ст. 64 Закона №44-ФЗ.

- Положения ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях
- Положения ст. 17 Закона о защите конкуренции.
- Положения и принципы, приведенные в письме ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16

Перечень нарушений, по направлениям.

- Нарушены правила описания объекта закупки
 - Требования к материалам некорректные, вводят УРЗ в заблуждение, провоцируют на составление заведомо некорректных заявок.
 - В требованиях к материалам требуется прописывать показатели, которые можно определить только по результатам испытания готовой продукции
 - В требованиях к материалам содержатся требования к описанию веществ, из которых тот или иной материал изготовлен.
 - Отсутствие надлежащего обоснования отступления от стандартных формулировок и знаков, отсутствие надлежащего обоснования иных отступлений от общепринятых принципов изложения требований к материалам.
 - Заказчик устанавливает требования, из которых определенно видно, что приоритет имеет формальное заполнение заявки, но никак не congruency ее правилам и принципам составления заявок, установленные Законом №44-ФЗ.
- Некорректная инструкция по заполнению заявок.

Нарушения правил описания объекта закупки.

- Заявитель обращает внимание на повсеместное нарушение заказчиком положений ст. 33 закона № 44-ФЗ, при изложении требований к товарам и материалам.

Таковые нарушения, в комплексе, помимо нарушений положений статей 8, 33, 64 Закона №44-ФЗ, приводят или могут привести к ограничению количества участников аукциона, то есть зафиксировано также нарушение положений ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Законодательством установлено: *"не допускаются ... требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки..."*

Установленные документацией требования влекут за собой ограничение количества участников закупки ввиду невозможности (для части УРЗ) полноценно подготовить заявку, которая полностью соответствует требованиям АД.

Вывод: нарушение положений п.1, ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В приведенных в АД требованиях содержатся формулировки, однозначно вводящие УРЗ в заблуждение.

Причем это отмечено непосредственно в требованиях к товарам и материалам, а также в инструкции по составлению заявки, в т.ч. в рамках сопоставления требований к материалам, положений инструкции, нормативам на те или иные материалы.

Ниже приведен(ы) пример(ы) подобных нарушений, в результате которых УРЗ вводятся в заблуждение некорректными требованиями.

Цвет, внешний вид: светло-серый либо белый, полуматовый

- Не ясно, как трактовать сочетание "или" и запятой

Инструкцией не дается исчерпывающего ответа, как это указывать в заявке

Питание прибора должно осуществляться от источника вторичного электропитания напряжением (12 ± 2) и(или) (24 ± 4) В.

- Не ясно, как трактовать сочетание и(или) и знак "±"

Инструкцией не дается исчерпывающего ответа, как это указывать в заявке

Аналогично

Не имеется правил трактовки

- $24,5 \text{ мА} \pm 2 \text{ мА}$.
- $(12+16/-3) \text{ В}$.
- (сито - $0,8 + 0,5$)

Габаритные размеры, не более :::: $981 \times 48 \times 15 \text{ мм}$

- Не ясно, как трактовать знак "↓"

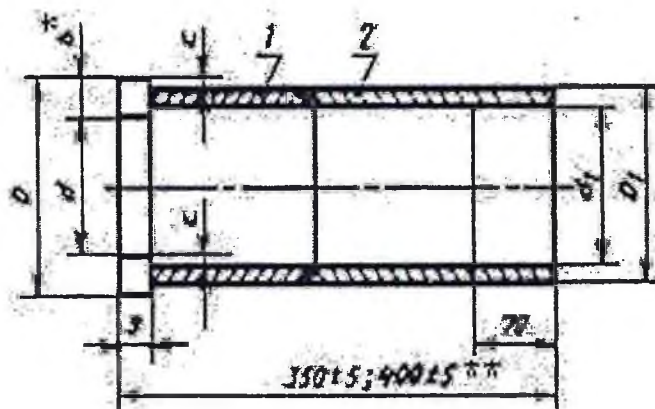
Инструкцией не дается исчерпывающего ответа, как это указывать в заявке

Нет ясной трактовки правил фиксации и указания в заявке диапазонных значений

- Чувствительность: уже диапазона 0,08 дБ/м до 0,146 дБ/м.
- Диапазон частот не уже 1-100 МГц
- Аналогичных нарушений масса

Нет ясности в трактовке символов и знаков на изображениях

- Знаки "точка с запятой", "±".



Аналогичные нарушения отмечены повсеместно.

Также обращаем внимание на то, что на основании ч. 2 ст. 33 закона № 44-ФЗ, в требованиях к материалам должны приводиться "...минимальные показатели, максимальные показатели и/или показатели, значения которых не могут изменяться...". В АД таковое требование повсеместно нарушается.

Использование нестандартных формулировок и знаков. Отсутствие надлежащего обоснования при отступлении от использования стандартных формулировок и знаков.

Законодательством установлено: "...использование ... стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии...".

В содержании требований к материалам имеются формулировки, которые однозначно классифицируются как отступление от стандартных формулировок и знаков.

Ниже приведен(ы) пример(ы) подобных нарушений. Кроме того, что это приводит к усложнению подготовки заявки, отсутствие надлежащего обоснования (в составе АД) от отступления от стандартных формулировок и знаков является прямым нарушением положений п. 2. ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Аналогичные нарушения отмечены повсеместно.

Вывод: нарушение положений п. 2. ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В документации установлены требования к материалам, которые ограничивают количество участников, ввиду невозможности приведения в заявке конкретных показателей для некоторых товаров и материалов.

Конкретные значения некоторых показателей требуемых товаров (перечень см. ниже) возможно привести **только по РЕЗУЛЬТАТАМ ИСПЫТАНИЯ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ.**

Перечень.

Бетонные смеси готовые к употреблению

- Расслаиваемость бетонной смеси, раствороотделение

- Расслаиваемость бетонной смеси, водоотделение

Кабель

- Удельное объемное электрическое сопротивление изоляции при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил

Кабель

- Коэффициент аппроксимации

Выключатели автоматические

- Рабочая наибольшая отключающая способность
- Номинальная наибольшая отключающая способность

Трубы

- Температура начала размягчения труб

То есть исполнить требования заказчика и законодательства (в части указания конкретных значений применительно к данным показателям способен только тот УРЗ, который имеет данный товар (материал) в наличии. Законодательство не возлагает на участников размещения заказа обязанности по приобретению товаров и материалов, используемых при выполнении работ, на стадии подачи заявок.

Вывод: таковые требования необоснованно *ограничивают* участие в аукционе лиц, которые не имеют в наличии товар, требования к которым установил заказчик, а планирующих закупить товар, в случае заключения контракта, что является нарушением положений ст. 64 Закона № 44-ФЗ.

Также нарушены положения ст. 8 Закона №44-ФЗ и ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Необоснованное включение требований к материалам в документацию.

В АД содержатся требования (перечень см. ниже) о *приведении характеристик ВЕЩЕСТВ, ИЗ КОТОРЫХ ТОТ ИЛИ ИНОЙ МАТЕРИАЛ ИЗГОТОВЛЕН*. Это является нарушением, ограничивающим количество участников ОАЭФ.

Кабель-канал (лоток кабельный)

- Требуется описание свойств веществ, из которых товар изготовлен

Сверла

- Требуется описание свойств веществ (алмазы), из которых товар изготовлен

ИБП

- Требуется описание свойств веществ, из которых товар изготовлен

Позиция заявителя подтверждается приведенными ниже и иными решениями по аналогичным прецедентам.

- Решением Управления Краснодарского УФАС России по делу №ЭА – 553/2015
- Решением Управления Краснодарского УФАС России по делу № ЭА – 552/2015
- Решением Чувашского УФАС по делу № 271-К-2016

Описание объекта закупки не носит объективный характер, описание веществ, используемых при изготовлении товара, нельзя отнести ни к функциональным, ни к техническим, ни к качественным, ни к эксплуатационным характеристикам объекта, которым является объект закупки.

Таким образом, требование к указанию участником в составе заявок конкретных показателей материалов, используемых при производстве товаров, необходимых к применению при выполнении работ, являющихся объектом закупки, нарушает требования ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе. Установление таких требований содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Двойственное толкование. Требования к материалам противоречат положениям и требования к содержанию заявки, установленным ст. 66 Закона № 44-ФЗ, провоцируют УРЗ на нарушение положений ст. 66 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик в требованиях и инструкции создает ситуацию, при которой приоритет имеет формальное заполнение заявки, ее соответствие требованиям документации, а не достоверность сведений (информации) приведенной в заявке либо их конгруэнтность требованиям ст. 66 Закона № 44-ФЗ, что недопустимо в принципе. Заказчик провоцирует УРЗ на предоставление недостоверных сведений. То есть созданы условия, при которых заявка может быть заведомо некорректной.

То есть ничем иным, как стремлением усложнить процесс подготовки заявки и спровоцировать УРЗ на составление заявок, заведомо противоречащим положением ст. 66 Закона № 44-ФЗ, такие нарушения объясниться не могут.

Вывод: нарушение положений части 1 ст. 33 закона № 44-ФЗ, создание условий, при которых подготовка корректных заявок является заведомо невозможной.

К примеру, если показатели в заявке будут приведены в соответствии с требованиями документации, такие заявки подлежат отклонению по причине несоответствия показателей требованиям нормативов и закона, или наоборот, если будут приведены показатели по нормативам и закону, они будут противоречить требованиям в АД. Такое содержание документации приводит к ограничению (ввиду невозможности подготовить и подать корректные заявки) количества участников аукциона, что нарушает как положения Закона № 44-ФЗ, так и положения ст. 17 Закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Некорректная инструкция по заполнению заявки.

Законодательством установлено: "...требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе ... и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе...".

Инструкция по заполнению заявок нарушает приведенные выше положения законодательства, п. 2, ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ.

- Содержание инструкции, требования в ней ограничивают доступ к участию в аукционе.

Кроме того, что инструкция неполно описывает правила трактовки, ее содержание усложняет как процесс подготовки заявки так и процесс рассмотрения комиссией заявок, что, собственно и привело к неправомерному отклонению заявки, поданной Заявителем.

Инструкция не содержит правил трактовки тех или иных символов и знаков.

Цвет, внешний вид: светло-серый либо белый, полуматовый

- Не ясно, как трактовать сочетание "или" и запятой
- Инструкцией не дается исчерпывающего ответа, как это указывать в заявке

Питание прибора должно осуществляться от источника вторичного электропитания напряжением (12 ± 2) и(или) (24 ± 4) В.

- Не ясно, как трактовать сочетание и(или) и знак "±"
- Инструкцией не дается исчерпывающего ответа, как это указывать в заявке

Аналогично

Не имеется правил трактовки

- $24,5 \text{ мА} \pm 2 \text{ мА}$.
- $(12+16/-3) \text{ В}$.
- (сито - $0,8 + 0,5$)

Габаритные размеры, не более :::: $98 \downarrow \times 48 \times 15 \text{ мм}$

- Не ясно, как трактовать знак " \downarrow "
- Инструкцией не дается исчерпывающего ответа, как это указывать в заявке

Нет ясной трактовки правил фиксации и указания в заявке диапазонных значений

- Чувствительность: уже диапазона $0,08 \text{ дБ/м}$ до $0,146 \text{ дБ/м}$.
- Диапазон частот не уже $1-100 \text{ МГц}$
- Аналогичных нарушений масса

То есть ничем иным, как стремлением усложнить процесс подготовки заявки и спровоцировать УРЗ на составление заявок, заведомо противоречащим положением ст. 66 Закона № 44-ФЗ, такое нарушение объясниться не может.

Положения инструкции, ее содержание, форма ее представления значительно усложняют как подготовку заявки, так и ее анализ комиссией, при оценке заявки на предмет ее конгруэнтности требованиям АД и законодательства.

То есть это нарушение провоцирует не только некорректное составление заявки, но ошибки при ее рассмотрении, что недопустимо.

Некорректное содержание инструкции является нарушением требований и принципов, изложенных в письме ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16

- Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В данном случае, нарушения в инструкции и приводят и/или могут привести

- К возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок
- К возникновению ошибок при рассмотрении заявки, и их необоснованному отклонению

Вывод: нарушение положений п.2, ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ, положений ст. 8 Закона №44-ФЗ и ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, зафиксированы факты нарушений положений Закона № 44-ФЗ, что приводит к нарушению прав Подрядчика, а т. к. предоставлению неравных условий участникам заказа, т.е. нарушены положения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушения в аукционной документации **ПОВЛИЯЛИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ЗАКУПКИ**, в т.ч. некорректные положения инструкции, это все, также спровоцировало отказ в допуске к аукциону, неправомерный.

Данный довод подтверждается результатами рассмотрения жалобы по делу № 44-3208/18, от 02.07.2018 года, где зафиксированы нарушения, которые также повлияли на результаты закупки.

Выдержка из решения

1. Признать жалобу ООО «МегаЛит» частично обоснованной в части довода об установлении требований к товарам, которые не позволяют надлежащим образом определить потребность Заказчика.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ввиду того, что нарушения **ПОВЛИЯЛИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ЗАКУПКИ**, имеются все основания для выдачи предписания по устранению данных нарушений.

Таким образом, необходимо или допустить заявителя к участию в аукционе, перерассмотреть заявки, не учитывая некорректных положений инструкции, требований к материалам, или обязать заказчика перерасместить аукцион, продлить сроки подачи заявок, внести изменения в АД, исключив нарушения.

На аукционе было зафиксировано минимальное снижение, что, в сочетании с неправомерным отклонением заявок (заявки) привело к значительному перерасходу бюджетных средств, т.к. отклоненные участники (участник) однозначно предложили бы цену контракта (на торгах), ниже той, которая зафиксирована по результатам аукциона.

На основании вышеизложенного просим:

- Обязать комиссию пересмотреть результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в ОАЭФ с учетом вышеизложенных фактов.
- Обязать комиссию допустить Заявителя к участию в ОАЭФ.

- Или обязать Заказчика переразместить закупку, продлить сроки подачи заявок, внести изменения в АД, исключив нарушения, повлиявшие на результаты закупки.
- Обязать комиссию привести правовую оценку и пояснить факт нарушения положений закона № 44-ФЗ.

Приложения к жалобе:

1. Документ, подтверждающий полномочия руководителя.

Генеральный Директор
ООО «СтройСервисПроект»

_____ Бодров Владимир Игоревич

29.11.2018 г.